

OBSERVAȚII ȘI ÎNTREBĂRI

adresate A.P.M. Vaslui, în data de 19.12.2013, cu ocazia dezbaterii publice de la Puiеști, a raportului privind impactul asupra mediului pentru proiectul „[Lucrări de amenajare și foraj pentru sonda de explorare PUIEȘTI 1B, com Puiеști, jud. Vaslui](#)” (denumit în continuare RAPORT în vederea emiterii acordului de mediu)

1) Date și concluzii rezultate din RAPORT puse în antiteză cu prevederi ale legislației existente în domeniul exploatării resurselor minerale

Intrucât :

- 1.1. La pag. 1 din RAPORT se precizează că RAPORTUL analizează exclusiv impactul potențial generat de forarea unei sonde convenționale de explorare hidrocarburi – Puiеști 1B.
- 1.2. Compania Chevron are un interes major și special declarat pentru gazele de șist în Perimetrul EV 2 Bârlad.
- 1.3. La solicitarea specială a Companiei Chevron, A.N.R.M. a „[actualizat](#)” cu de la sine putere [un text de lege \(Legea petrolului nr. 238/2004\)](#) pe care l-a trecut în acordurile petroliere, încheiate cu Chevron, adăugând la textul Legii nr. 238/2004, respectiv la definiția gazelor naturale și [gazele neconvenționale \(gazele de șist\)](#) . Această adăugare a gazelor neconvenționale peste textul legii, este proba că legea petrolului nu se referă și la gazele neconvenționale și deci, acordul petrolier pentru Perimetrul EV 2 Bârlad este ilegal.
Conform definiției din Legea petrolului nr. 238/2004, rezultă că [gazele naturale convenționale se referă la gazele libere și nu la gazele neconvenționale, adică gazele de șist, care sunt gaze captive \(care nu curg liber\) în stratul compact de sisturi.](#)

Deoarece aceste gaze sunt captive și deci nu curg liber, pentru explorarea și exploatarea lor se folosește o tehnologie neconvențională, sau așa cum o numește chiar A.P.M. Vaslui, [o tehnologie emergentă](#) . Dovada poziției A.P.M. Vaslui, o constituie următorul citat, extras din Adresa nr. 2992/12.04.2013, a A.P.M. Vaslui, către dl. Mihail Fâcă – președintele Agenției Naționale pentru Protecția Mediului (A.N.P.M.) : „, [Stimate domn, având în vedere că în cazul proiectelor de explorare gaze de șist, se aplică o tehnologie emergentă, pentru care nu există date suficiente, A.P.M. Vaslui este în situația de a solicita expertiză pentru derularea procedurii de emiterie a acordului de mediu](#)”.

Având în vedere cele de mai sus vă adresăm și vă cerem să ne răspundeți, în scris, la următoarele întrebări detaliind răspunsurile pentru a fi complete și nu de complezență :

- a) [cunoașteți că veți da aviz de mediu unui acord petrolier care este evident ilegal, conform argumentelor prezentate mai sus ?](#)
- b) [Care este legătura sau ce au în comun ?](#)
 - b.1. [RAPORTUL acesta, care analizează exclusiv impactul generat de forarea](#)

unei sonde convenționale de explorare hidrocarburi

cu

b.2. Punctul de vedere al A.P.M. Vaslui, respectiv că : „în cazul proiectelor de explorare gaze de șist se aplică o tehnologie emergentă pentru care nu sunt date suficiente”

sau cu

b.3. Punctul de vedere al A.N.R.M., citat din ziarul de informare editat sub titlul „Gaze de șist”, în luna octombrie 2013, care, la pg.7, arată că : „Până în prezent, în România, nu au fost făcute experimente speciale de fracturări hidraulice pentru gazele de șist întrucât nu a fost săpată nici o sondă de explorare pentru gaze de șist”.

Până în prezent analiza noastră și a unor specialiști pe care i-am consultat ne conduce la concluzia că nu este nici o legătură și că de fapt, RAPORTUL vine în contradicție cu aceste puncte de vedere, ceea ce îl face să fie total invalid. Din aceste motive vă solicităm răspuns în scris la următoarele întrebări :

- c) Nu credeți că dacă A.P.M. Vaslui sau orice altă structură de mediu, nu va ține cont de aceste realități și va emite un acord de mediu în aceste condiții, cei în drept vor avea cu siguranță ocazia să cerceteze comiterea unui abuz în serviciu?
- d) Nu este clar că A.P.M. Vaslui, ca și A.N.R.M. contrazic acest RAPORT ca formă și ca fond ?

2) Date și concluzii din care rezultă că Chevron va folosi încă din faza de explorare fracturarea hidraulică :

Intrucât :

2.1. La pag. 17 din RAPORT se precizează că „La final va fi determinată rezistența stratului de interes. Efectuarea încercării de rezistență presupune injectarea, sub presiune mare (până la 1000 de atmosfere afirmăm noi) a unui fluid pe bază de apă sărată în stratul de interes, în vederea evaluării rezistenței rocii, a permeabilității și a presiunii din porii acesteia”

2.2. La pag.6 și pag.7 din ziarul de informare al A.N.R.M., intitulat „Gazele de șist” cităm :” Fracturarea hidraulică este un proces folosit de către companiile active în sectorul energetic pentru a elibera gazele naturale și petrolul prins în formațiunile de rocă. Lichidul de fracturare este injectat sub presiune în stratele de roci aflate la mai multe mii de metri adâncime. Fracturarea hidraulică pentru gazele de șist are particularitatea că fluidul de injecție (APA) conține nisip și aditivi chimici care cresc eficiența fracturării.

Până în prezent în România nu au fost făcute experimente speciale de fracturări hidraulice pentru gazele de șist întrucât nu a fost săpată nici o sondă de explorare pentru gazele de șist”

2.3. Comparând citatul din RAPORT cu citatul A.N.R.M. din ziarul de informare vă vă solicităm răspuns în scris la următoarele întrebări:

a) Nu reiese, în mod clar, că RAPORTUL recunoaște la pag. 17 că se va efectua fracturarea hidrolică pentru gazele de șist, fapt care contrazice esența exprimată în același RAPORT la pag. 1, precum că doar se forează o sondă convențională de explorare hidrocarburi ????

Nu vedeți deci că RAPORTUL se contrazice el însuși la pag.17 față de pag. 1??

b) Nu vedeți că punctul de vedere al A.N.R.M. contrazice acest RAPORT ???

c) Injectarea, sub presiune, a unui fluid pe bază de apă sărată (care conține și aditivi chimici), în stratul de interes (stratul de șist), afirmată în RAPORT la pag. 17, nu constituie pentru A.P.M. Vaslui o dovadă și un semnal de alarmă că în fapt se va face fracturare hidrolică chiar din faza de explorare a gazelor de șist ??

d) Doar numai acest argument, tratat în mod singular, nu este suficient pentru A.P.M. Vaslui pentru a decide să nu emită acord de mediu pentru acest raport care nu evaluează adecvat impactul asupra mediului datorat folosirii fracturării hidrolice, așa cum se afirmă la pag. 17???

3) Detalii despre posibila folosire a substanțelor chimice în componența fluidului de foraj și a fluidului de fracturare :

Intrucât :

3.1. La pag.30 din RAPORT se menționează că în Anexa E sunt prezentate substanțele chimice POSIBIL a fi utilizate la forarea sondei de explorare (dar pot fi altele după informațiile furnizate chiar de către institute americane!).

Unele substanțe care se regăsesc în anexa E au efecte cancerigene, iritante, corozive, și provoacă arsuri și leziuni !

Pentru această vă întrebăm și vă solicită răspuns în scris :

Care sunt garanțiile oferite de A.P.M. Vaslui, în scris, că mediul nu va fi poluat și sănătatea oamenilor nu va fi afectată ??

4) Date referitoare la monitorizarea modului în care Chevron va lucra pe timpul explorării și exploatării gazelor de șist:

Intrucât :

4.1. La pag. 80 din RAPORT, în capitolul „MONITORIZARE” se arată că urmărirea calității factorilor de mediu, în scopul identificării efectelor pe care le au lucrările asupra mediului, se va face de către investitor.

Această situație prezintă un conflict evident de interese deoarece investitorul va avea grijă să coboare gradul de poluare prin propria sa monitorizare !!

După cum spunea un localnic din Puiești situața este similară cu cea în care „ai pune un lup paznic la oi „!)

În aceste condiții vă solicită răspunsuri în scris la următoarele întrebări :

- a) A.P.M. Vaslui, în calitate de autoritate competentă în domeniul protecției mediului, consideră că este în regulă această situație ?
- b) Având în vedere și acest aspect, mai poate A.P.M. Vaslui să ofere garanția scrisă că mediul și viața oamenilor nu vor fi afectate ?

5) Date referitoare la aspecte chiar curioase și suspecte care se regăsesc în RAPORT :

Unele aspecte din raport ne determină să vă solicităm răspunsuri în scris la următoarele întrebări :

- a) RAPORTUL a fost realizat la comanda și pe banii investitorului, adică a companiei Chevron ???
- b) Aceleași situații se regăsesc și în cazul rapoartelor pentru comunele PUNGEȘTI, BĂCEȘTI și GĂGEȘTI ??
- c) În acest context sunteți de acord cu aprecierile din RAPORT precum că riscurile asupra mediului și sănătății oamenilor sunt ne semnificative sau inexistente ??

6) Date comparative referitoare la diferența dintre densitatea populației din România și cea din S.U.A :

Vă întrebăm și vă solicităm răspunsuri în scris la următoarele întrebări :

- a) Cunoașteți care este diferența majoră dintre densitatea populației din România în raport cu densitatea din S.U.A și Canada, singurile țări care exploatează gaze de șist ?
- b) Nu vă îngrijorează faptul că în România și în special în județul Vaslui distanțele dintre localitățile acestuia sunt în medie de 5 – 6 km, în timp ce în S.U.A. nu se pune această problemă deoarece acestea dispun de mari suprafețe cu zone deșertice unde americanii și-au permis să folosească fracturarea hidrolică ?
- c) Cunoașteți că și chiar în aceste condiții sunt localități americane situate la marginea acestor zone de deșert care au fost și sunt grav afectate ?

7) Date cuprinse în H.G. 2075/2004 și care nu sunt luate în calcul de cei implicați în avizarea acordurilor petroliere :

7.1. HG 2075/2004, la Art. 87 se prevede că :”Titularii acordurilor petroliere care execută lucrările de explorare, au următoarele obligații :

- Lit. c) Să efectueze punerea în producția de probă a sondelor de explorare numai cu aprobarea prealabilă a A.N.R.M.

Așadar, legislația în vigoare nu prevede obligativitatea obținerii de către investitor a

unui nou aviz de mediu, în baza unui nou certificat de urbanism, pentru punerea în producție de probă a sondelor de explorare ci doar vor lua o simplă aprobare de la A.N.R.M.

În aceste condiții vă întrebăm și vă cerem răspuns în scris la următoarea întrebare :

Dacă A.P.M. Vaslui eliberează acord de mediu pentru amenajarea și forajul sondei de explorare Puiești 1B, care este textul de lege care obligă compania Chevron să solicite iar A.P.M. Vaslui să elibereze un nou acord de mediu pentru a pune în producția de probă sonda de explorare Puiești 1B ?

8) Prevederi ale Ordinului nr. 1/ 04 ianuarie 2006 cu implicații directe la emiterea acordului de mediu :

8.1. Ordinul nr. 1 / 04 ianuarie 2006 (publicat în Monitorul Oficial nr. 62/24.01.2006) al președintelui A.N.R.M., privind modificarea regimului sondelor și avizarea execuției de operațiuni petroliere de exploatare experimentală arată că acestea nu sunt condiționate de emiterea unui nou acord de mediu !!!

8.2. Având în vedere prevederile Ordinului nr. 1/ 04 ianuarie 2006 al președintelui A.N.R.M., coroborate cu prevederile H.G. 2075/ 2004 și având de la A.P.M. Vaslui acord de mediu eliberat pentru sonda de explorare Puiești 1B, nimic nu-l obligă pe titular să solicite un nou acord de mediu, motiv pentru care vă solicităm răspuns în scris la următoarea întrebare :

a) Oare nu constatați că este clar cum aceste prevederi facilitează investitorului să considere că sonda verticală prezentată în RAPORT (proiect) ca fiind aptă de funcționare pentru probe de producție ??

8.3. Dacă nu este așa vă solicităm să ne detaliați în scris etapele care vor urma și prevederile legale concrete pe care vă bazați .

8.4. Pentru o problemă atât de importantă și gravă pe care v-am prezentat-o cu texte din legislația în vigoare, nu vom putea accepta un răspuns de complezență, de genul celui din RAPORT, pag.22, care arată că :”**Pentru a putea trece la acest proiect ulterior, titularul va solicita agențiilor A.N.R.M., A.P.M. Vaslui și autorităților competente, acordurile, avizele și autorizațiile cerute de legislația în vigoare, și numai în cazul în care va obține toate și oricare din avize/autorizații prevăzute de lege, va proceda la desfășurarea acestor lucrări ,,**

Un răspuns de acest gen vă va incrimina în mod direct !!!
O altă întrebare este și următoarea :

b) Vă asumați riscul să deveniți părtași la încălcarea legii trecând cu vederea, deși noi tocmai acest lucru vi-l punem în vedere, că acest RAPORT arată clar că proiectul își propune să efectueze fracturarea hidraulică fără a avea loc o nouă evaluare adecvată a impactului asupra mediului ? Ce interese sau obligații aveți pentru a vă permite să încălcați legea ?

9) Despre veniturile financiare ale personalului A.N.R.M. aflată în conflict de interese în problema exploatării gazelor de șist

9.1. Conform H.G. 2075/2004 care aprobă Normele metodologice pentru aplicarea Legii petrolului nr. 238/2004 , la art. 94, se arată următoarele :

Alin(1) : „ Taxele și tarifele calculate și percepute de A.N.R.M. constituie venituri la Bugetul de Stat, cu excepția unei cote de 20% destinate acordării de stimulente personalului A.N.R.M.”

Alin(3) : Cota de pana la 20%, prevazuta de art. 52 alin. (4) din Legea petrolului nr. 238/2004, constituie Fondul destinat stimulării personalului A.N.R.M. si se diferentiaza dupa cum urmeaza:

- a) 20% in cazul taxelor si tarifulor de pana la 10 milioane lei;
- b) 18% in cazul taxelor si tarifulor intre 10 si 50 milioane lei;
- c) 15% in cazul taxelor si tarifulor de peste 50 milioane lei.

Alin(5) : „ Fondul destinat stimulării personalului A.N.R.M. se constituie lunar prin aplicarea cotei prevăzute la alin(3).

În consecință vă adresăm următoarele întrebări la care vă solicităm răspunsuri în scris :

a) Știați că, mai multe contracte de concesiune, realizate de A.N.R.M., prin acordarea de permise de foraj și licențe de explorare și exploatare a resurselor minerale, încheiate cu diferite companii, vor face ca să crească valoarea stimulentele bănești pentru angajații A.N.R.M. ???

b) Vă dați seama că avantajele financiare pentru un grup restrâns de oameni (din A.N.R.M.) constituie principalul motiv pentru care agenția susține că fracturarea hidrolică este o metodă sigură și că explorarea și exploatarea gazelor de șist trebuie să înceapă imediat în România ?

c) În aceste condiții, A.P.M. Vaslui se mai poate baza pe obiectivitatea A.N.R.M., în ceea ce privește siguranța fracturării hidrolice și beneficiile aduse de această metodă, atât timp cât le intră angajaților A.N.R.M. sume importante în conturi?

9.2 Noi, cetățenii care vom fi afectați suntem foarte îngrijorați și nu putem avea încredere în A.N.R.M., cu atât mai mult cu cât acordul pentru Primetrul EV2 Bârlad este secretizat !

10) Despre cum sunt respectate drepturile fundamentale ale omului

10.1. Având în vedere că dreptul la viață și dreptul la un mediu înconjurător sănătos, sunt drepturi fundamentale ale omului, prevăzute în legislația internă, dar și în tratatele și pactele internaționale la care România este parte și că România este un stat de drept, membru în Uniunea Europeană și întucât :

10.1.1. În temeiul art. 191 din Tratatul privind funcționarea U.E., politica U.E în materie de de mediu se bazează pe **principiul precauției și al acțiunii de prevenție** .

10.1.2. În temeiul art. 35 din Constituția României se arată că :
Alin(1) :” Statul recunoaște dreptul oricărei persoane la un mediu înconjurător sănătos, echilibrat ecologic ,,
Alin(2) :” Statul asigură cadrul legislativ pentru exercitarea acestui drept

10.1.3. Codul civil / 2012 la art. 61 prevede garantarea drepturilor inerente ființei umane și se arată că:
Alin(1) :” Viața, sănătatea și integritatea fizică și psihică a oricărei persoane sunt garantate și ocrotite în mod egal de lege ,,
Alin(2) :” Interesul și binele ființei umane trebuie să primeze asupra interesului unic al societății sau științei”

Având în vedere aceste prevederi exprese ale Constituției și Codului civil/ 2012 vă adresăm următoarele întrebări la care vă solicităm răspunsuri în scris :

- a) Ca autoritate competentă în domeniul protecției mediului, A.P.M. Vaslui se ridică la nivelul de responsabilitate care să o determine să poată oferi în scris garanții de mediu??
- b) Se angajează A.P.M. Vaslui, să garanteze în scris că a luat toate măsurile și că mediul înconjurător și viața locuitorilor din Puiesti, și celelalte localități vizate de explorări și chiar pentru toate localitățile din județ ? Garantați sub angajament scris că acestea nu vor fi afectate ??

11) Despre lipsa de competență a A.P.M. Vaslui:

Întrebăm și așteptăm răspuns în scris la următoarea întrebare :

Este adevărat că A.P.M. Vaslui nu monitorizează lucrările de explorare pe parcursul desfășurării acestora , și deci nu poate oferi garanții în scris de protecția mediului ?

12) Despre un control din partea A.P.M. Vaslui care nu poate fi edificator:

12.1. Vă punem o întrebare la care dacă ne răspundeți cu NU, vă rugăm să argumentați cu textul din lege cu care susțineți acest răspuns.

Întrebarea este următoarea

Este adevărat că în conformitate cu art. 49, alin(3) din Ordinul nr. 135 / 2010 al Ministerului Mediului și Pădurilor (M.M.P.) doar la finalizarea lucrărilor de explorare, A.P.M. Vaslui efectuează un control de specialitate pentru verificarea respectării prevederilor deciziei etapei de încadrare a acordurilor de mediu? Cât de edificator poate fi acesta pentru stabilirea dimensiunii și numărului de efecte nocive produse mediului și oamenilor?

13) Despre lipsa forțelor, mijloacelor și tehnicilor de control din România:

13.1. Până în prezent, în România, nu există forțe, mijloace și tehnici de control a activităților specifice explorării și exploatării gazelor de șist prin metoda fracturării hidraulice, activitate desfășurată doar de companii străine care, de regulă urmăresc doar profitul și mai puțin ce neazuri lasă în urma lor, și vă invităm să ne răspundeți în scris la următoarele întrebări :

- a) Este adevărat că în prezent, în România, NU EXISTĂ o instituție specializată, care să aibă în componență specialiști (ingineri geologi, ingineri de foraj, ingineri de petrol și gaze, chimiști etc.) care să monitorizeze permanent activitatea companiilor care dețin licențe de explorare sau exploatare a gazelor convenționale sau a gazelor de șist , precum și a altor resurse minerale ?
- b) Este adevărat că neexistând o legislație adecvată pentru gazele de șist, nu există reglementări de monitorizare a lucrărilor desfășurate pe parcursul derulării proiectului ?
- c) Este adevărat că practic, după obținerea unei licențe de explorare, orice companie poate efectua orice fel de lucrări fiind sigură că nimeni nu-i poate monitoriza permanent activitatea specifică ?

14) Despre ilegalitatea acordului petrolier referitor la Perimetrul EV 2 Bârlad :

14.1. Vă rugăm să precizați dacă există și unde există paragraf din lege unde se face referire la gazele de șist sau gazele neconvenționale.
Vă întrebăm și așteptăm răspuns în scris :

Este adevărat că acordul petrolier de concesiune pentru explorare-dezvoltare-exploatare în Perimetrul EV 2 Bârlad, încheiat între A.N.R.M. și S.C. Chevron România Exploration and Production S.R.L. este nul de drept pentru că încalcă prevederile Legii petrolului nr. 238/2004, care lege nu se referă de loc la gazele neconvenționale, așa cum sunt gazele de șist?

15) Despre interpretarea greșită, cu scopuri care să servească doar Companiile străine și mai puțin intereselor României și ale populației care locuiește în zonele vizate de exploatare a resurselor minerale

Vă cerem să ne răspundeți, în scris, la următoarele întrebări :

- a) Este adevărat că H.G. 2075/2004, la articolele 62 până la 72, face referire la faza de explorare, faza de dezvoltare și faza de exploatare a unui acord petrolier ?

b) Este adevărat că Ordinul nr. 135/2010, art. 5, alin(3) prevede că în situația în care o investiție se realizează etapizat sau se amplasează pe terenuri aflate pe raza teritorială a mai multor unități administrativ-teritoriale învecinate, evaluarea impactului asupra mediului trebuie să se realizeze pentru întreaga investiție ?

c) Este adevărat că Perimetrul EV 2 Bârlad, concesionat de Chevron, are o suprafață de de 6284 km² și cuprinde suprafețe care aparțin mai multor comune și județe învecinate (Gălți, Vaslui, Bacău, Iași) și investiția din acordul petrolier se desfășoară în mai multe faze (etape) și atunci nu considerați ca proiectul aflat în dezbatere, încalcă în mod flagrant prevederile legale aflate în vigoare și precizate de Ordinul 135/2010?

16) Despre lipsa preocupării A.P.M. Vaslui de a se consulta cu alte instituții , în condițiile în care fiind blocată din lipsă de legislație și personal profesionist, nu poate avea o implicare importantă în urmărirea acordului petrolier încheiat cu Chevron

Vă cerem să ne răspundeți, în scris, la următoarea întrebare :

Este adevărat că legislația în vigoare obligă A.P.M. Vaslui, ca autoritate competentă privind protecția mediului, să aibă un rol activ în procesul de avizare și că pentru aceasta ar trebui să ceară, spre exemplu, sprijinul și punctul de vedere al Academiei Române – Secția Științe Geonomice, având în vedere faptul că posibilele explorări și exploatări ale gazelor de șist afectează o mare parte a județului Vaslui și chiar a României, dacă privim harta perimetrelor de explorare prezentate de A.N.R.M. ?

17) Despre informații mincinoase și manipulatorii folosite în așa zisele materiale de informare a populației :

17.1. Având în vedere că A.N.R.M., în ziarul său de informare a populației și pe care vi-l punem la dispoziție, susține că explorări și exploatări ale gazelor de șist nu au fost făcute până în prezent în România, deci nu se poate cuantifica amploarea factorilor de risc cerți, vă solicităm răspuns în scris la următoarele întrebări :

a) Este adevărat că S.C. Halcrow România SRL nu a mai elaborat niciodată un raport sau studiu de impact asupra mediului pentru explorare/exploatare – dezvoltare a gazelor de șist, cu alte cuvinte este lipsită de experiență și expertiză în acest domeniu și deci poate fi acuzată de un fals ?

b) Este adevărat că acest RAPORT de mediu a fost realizat la comanda și pe banii beneficiarului (Chevron) ?

c) În aceste condiții, vă asumați răspunderea conținutului RAPORTULUI și sunteți de acord cu aprecierile din RAPORT , precum că riscurile pentru mediu și oameni sunt ne semnificative sau inexistente ?

18) Despre ingnoranța cu care tratează organismele de mediu din România deciziile în domeniu luate la nivelul U.E.

18.1. Vă informăm și vă cerem să vă documentați în legătură cu faptul că în data de 09 octombrie 2013, Parlamentul European a adoptat o decizie prin care evaluarea adecvată a impactului asupra mediului este o cerință obligatorie.

18.2. Legile care guvernează țările U.E. îndeamnă la *precauție și acțiuni preventive* privind activitățile economice care pot provoca oamenilor probleme grave de sănătate și mediului distrugerii până la dezastre.

18.3. În temeiul art. 191 din Tratatul privind funcționarea U.E., **efectele asupra mediului trebuie luate în considerare cât mai devreme posibil în toate procesele de planificare tehnică și luare de decizii.**

Aprobarea de dezvoltare a proiectelor publice și privat, care pot avea efecte semnificative asupra mediului, ar trebui acordată numai după ce s-a efectuat o evaluare a posibilelor efecte semnificative ale acestor proiecte asupra mediului.

Evaluarea respectivă ar trebui să se desfășoare pe baza informațiilor adecvate, furnizate de către inițiatorul proiectului, care pot fi completate de către autorități și de către publicul care ar putea fi interesat de proiectul respectiv.

18.4. Pentru proiectele care constituie obiectul evaluării ar trebui să se furnizeze o anumită cantitate minimă de informații referitoare la proiect și la efectele sale.

18.5. Efectele pe care le are un proiect asupra mediului ar trebui evaluate pentru a se ține seama de eforturile de a proteja sănătatea umană, de a contribui prin intermediul unui mediu mai bun la calitatea vieții, de a asigura păstrarea diversității speciilor și de a conserva capacitatea de reproducere a ecosistemului, ca resursă fundamentală de viață .

Față de aceste argumente vă cerem să ne răspundeți în scris la următoarele întrebări:

a) A.P.M. Vaslui cunoaște asemenea prevedere, și-a însușit-o, o respectă punând-o în valoare, în cazul avizelor pentru Perimetrul EV2 Bârlad, adică considerați că i-ați acordat importanța cuvenită unui document european ?

b) Știați că decizia cuprinde măsuri de prevenire a conflictelor de interese între dezvoltatori și cei care realizează studiile de impact ??

c) Ca instituție cu responsabilități majore în probleme de mediu în județul Vaslui, cunoașteți că experții (cum ar trebui să vă considerați!) trebuie să aibă calificările necesare, experiența și calitățile tehnice, pentru a putea lucra într-un mod obiectiv din

punct de vedere științific, independent de dezvoltatori sau autoritățile publice implicate?

d) În limita, litera și spiritul acestei decizii a Parlamentului European, pe o scară de la 1 la 10, unde se situează proiectul aflat în dezbateră la Puiеști ?

18.2. Noi, cetățenii care vom fi afectați, credem că proiectul aflat în dezbateră la Puiеști, se află în zona cu minus, nu poate prezenta nici o garanție și ne simțim mințiți, manipulați chiar de A.P.M. Vaslui, motiv pentru care suntem și profund neliniștiți .

19) Despre ingnoranța, neglijența instituțiilor statului față de viața oamenilor:

Vă cerem să ne răspundeți, în scris, la următoarele întrebări :

a) De ce A.P.M. Vaslui nu a solicitat Ministerului Mediului, **efectuarea unei evaluări adecvate independente de impact asupra mediului și sănătății umane**, prin intermediul unei companii de reasigurare care să acopere eventualele riscuri prezente și viitoare, ca urmare a activităților din domeniul gazelor de șist ?

b) Conducerea A.P.M. Vaslui nu vede ca o cale normală această evaluare adecvată independentă de impact asupra mediului, singura care poate oferi garanții solide de mediu ?

c) A.P.M. Vaslui nu consideră că modul în care s-a procedat în cazul acestui RAPORT cât și a celor trei rapoarte la comunele Pungești, Băcești și Găgești ne conduce la concluzia că s-a urmărit doar bifarea unei etape obligatorii, ducând în derizoriu o activitate de mare importanță și răspundere, ceea ce înseamnă de fapt dezinformarea și omiterea adevărului ?

d) De ce a fost preferată calea cea mai periculoasă pentru populație, prin care o societate cu răspundere limitată, aflată într-un evident conflict de interese, să gireze sănătatea poporului român?

e) Nu credeți că această societate, din momentul în care se vor contamina acviferele cu substanțe toxice, introduse în lichidul de fracturare, sau când se vor amplifica și multiplica seismele în zonele supuse explorării/exploatării gazelor de șist, societatea poate oricând intra în faliment pentru a scăpa de răspundere. Noi nu ne asumăm acest risc. A.P.M. Vaslui și-l asumă ?

20) Despre cât sunt cunoscute substanțele chimice folosite la realizarea fluidului de fracturare:

Vă întrebăm și vă solicităm răspuns în scris la următoarea problemă :

A.P.M. Vaslui cunoaște raportul privind chimicalele utilizate în fracturarea hidrolică, întocmit în aprilie 2011 de Comitetul pentru Energie și Comerț și pus la dispoziția Camerei Reprezentanților din S.U.A ?

20.1. Dacă nu-l cunoașteți vi-l punem la dispoziție pentru a vă documenta în legătură cu listele care conțin sute de substanțe și compuși chimici, mulți fiind toxici, cancerigeni, sau mutageni și care sunt folosite în prezent la fracturarea hidrolică .

20.2. Veți observa că sunt mai mult de 12 substanțe folosite la fracturarea hidrolică care nu se regăsesc, conform afirmațiilor manipulatorii, nici în bucătărie și nici în produsele cosmetice !!!!

21) În România nu se aplică prevederile Convenției de la AARHUS din 25 iunie 1998 și ratificată la 17 februarie 2005

21.1. Comunitatea europeană a semnat Convenția C.E.E. a O.N.U. privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziilor și accesul la justiție în aspecte de mediu (Convenția AARHUS) la 25 iunie 1998 și a ratificat această convenție la 17 februarie 2005.

21.2. Printre obiectivele Convenției AARHUS se numără dorința de a garanta drepturile de **participare a publicului la luarea deciziilor cu privire la aspecte de mediu, pentru a contribui la protejarea dreptului de a trăi într-un mediu adecvat sănătății și bunăstării personale.**

21.3. Articolul 6 din Convenția AARHUS prevede participarea publicului la deciziile privind activitățile specifice menționate în Anexa 1 din convenție și la deciziile privind activitățile care nu figurează în Anexa 1 din convenție dar care pot avea un efect semnificativ asupra mediului.

Pct. 3 : „ Procedurile de participare publică vor include limite de timp rezonabile pentru diferitele faze care să permită timp suficient pentru informarea publicului în concordanță cu prevederile punctului 2 și timp suficient pentru ca acesta să se pregătească și să participe efectiv în timpul procesului de luare a deciziei de mediu „

Pct. 4 : „ Fiecare parte va asigura participarea publicului la începutul procedurii, atunci când toate opțiunile sunt deschise și poate avea loc o participare efectivă a publicului „

Pct. 8 : „ **Fiecare parte va asigura ca în decizia luată să se țină seama de rezultatul participării publicului .”**

21.4. Articolul 9, la Alin.(2) și (4) din Convenția AARHUS prevede accesul la proceduri judiciare sau alte proceduri pentru a contesta legalitatea pe fond sau procedurală a deciziilor, a acțiunilor sau a omisiunilor care intră sub incidența dispozițiilor art. 6 din convenția respectivă .

21.5. Art. 8 din Directiva Europeană 2011/ 1992/UE prevede că **rezultatele consultărilor și informațiile adunate, în temeiul art. 5, 6 și 7, sunt luate în considerare în cadrul procedurii de aprobare.**

În virtutea acestor prevederi obligatorii pentru orice instituție din România care trebuie să ia o decizie legată de explorarea și exploatarea gazelor de șist vă cerem răspunsuri în scris la următoarele întrebări :

- a) A.P.M. Vaslui are cunoștință de Convenția AARHUS și dacă DA atunci cum considerați că ați respectat prevederile acesteia ?
- b) Cum apreciați că cele mai multe activități care s-au derulat în procesul acordării avizului de mediu A.P.M. Vaslui le-a planificat de regulă suprapuse pe perioade de sărbători legale sau weekenduri?
- c) Conducerea A.P.M. Vaslui are conștiința împăcată atâta timp cât procedând astfel în domeniul planificării activităților populația a fost împiedicată să participe la luarea acestor decizii ?

Reprezentanții companiei Chevron declară că vor aplica codul celor mai bune practici în domeniu, bazat pe cele mai înalte standarde !

Stimați reprezentanți ai companiei Chevron, nu considerați că pentru a convinge că nu roștiți doar vorbe frumoase, trebuie să nominalizați și să aplicați aceste standarde în fiecare etapă a investiției ?

Care este cel mai înalt standard de evaluare a proiectelor care pot avea impact asupra mediului, decis de Parlamentul European în anul 2013, în domeniul gazelor de șist, atât pentru faza de explorare cât și pentru faza de exploatare și în ce vă privește considerați că le-ați aplicat în cazul de față precum și în cazul celor trei localități unde ați obținut autorizații de la Consiliul Județan Vaslui?

Răspunsul la prima parte a întrebării este acesta „Standardul cel mai înalt este evaluarea adecvată a proiectului, în mod obiectiv din punct de vedere științific și independent de dezvoltatori sau de autoritățile publice implicate „

Cu ce se prezintă Chevron astăzi la dezbaterile de la Puiesti ?

Cu un RAPORT de impact asupra mediului plătit tot de Chevron și care RAPORT este de fapt inferior unei evaluări adecvate și nu face decât o trecere în revistă a riscurilor posibile pe care le apreciază ca fiind riscuri nesemnificative sau inexistente !

Nu se observă foarte clar că există o diferență mare între declarațiile de intenții și ceea ce prezintă astăzi compania la aceste dezbateri ?

Dacă noi cetățenii avem motive de îndoială încă din faza teoretică a proiectului, la ce ne putem aștepta în cazul în care ar începe proiectul ?

Stimați reprezentanți ai Chevron vă supunem analizei următoarea situație ipotetică:
Dacă Chevron ar dori să înceapă un astfel de proiect în Germania, în Franța sau Suedia, s-ar prezenta în fața cetățenilor cu un raport de impact sau cu o evaluare adecvată a explorării, așa cum a decis Parlamentul European ?

Credeți că cetățenii germani, francezi sau suedezi vor accepta un raport lipsit de garanții de mediu sau vă vor obliga să le asigurați garanții scrise în acest sens astfel încât să se asigure că mediul nu va fi poluat și sănătatea lor nu va fi afectată?

Oare cetățenii germani, francezi sau suedezi vor fi liniștiți și mulțumiți doar cu declarațiile dumneavoastră de intenții și cu gestul dumneavoastră de a le oferi mici și bere sau ghiozdane pentru copii așa cum ați procedat în județul Vaslui?

Stimată doamnă director al A.P.M. Vaslui, oare înțelegeți situația reală în care vă aflați ?

Care este scopul dumneavoastră și a instituției pe care o conduceți, pentru că respectarea legilor europene și ale României nu se observă că o urmăriți riguros și constant prin ceea ce ați întreprins pe linia acordării avizului de mediu ?

Vă considerați plătită din bani publici tocmai pentru a proteja mediul și implicit sănătatea cetățenilor județului Vaslui sau ați fost/ sunteți/ veți fi plătită din bani privați pentru a-i facilita, în cazul de față, interesul unei companii private?

Dumneavoastră nu realizați că, de fapt, cereți acum cu împrumut sănătatea noastră, a copiilor noștri și a mediului în care trăim, pentru a le pune la dispoziția unei companii private ale cărei scop este doar profitul, fără să ne oferiți garanții scrise ?

Acest fapt pentru noi este inacceptabil !!!!!

Nu vă dați seama că printre cetățenii județului Vaslui, pe care îi ignorați total, sunt și procurori și judecători care vor considera inacceptabilă situația pe care sunteți pe cale să o creați și în virtutea dreptului fiecăruia dintre noi de a trăi într-un mediu curat vă vor înscrie și incrimina faptele ce vă aparțin într-un articol de lege adecvat și puteți suporta consecințe dintre cele mai grave pentru dumneavoastră ?

În concluzie, după ce veți parcurge materialul și veți formula, în scris, răspunsurile legale, puteți alege una din următoarele variante :

1) NU EMITEȚI acord de mediu pentru acest RAPORT și în acest mod respectați legea și propria dumneavoastră afirmație, prin care recunoașteți că „ în cazul proiectelor de explorare gaze de șist, se aplică o tehnologie emergentă pentru care nu

există date suficiente ,, și dispuneți evaluarea adecvată a impactului asupra mediului în faza de explorare a gazelor de șist .

2) DEMISIONAȚI

3) Emiteți acord de mediu și vă asumați toate consecințele de rigoare pentru riscul de a încălca legea și de a pune în pericol sănătatea oamenilor.

Vă asigurăm că acest material și răspunsurile dumneavoastră la toate întrebările din acesta, vor fi publicate în toate mediile posibile și vor ajunge la toate instanțele naționale și internaționale .

ORICE VEȚI DISPUNE, NOI SOLICITĂM ÎN SCRIS GARANȚII DIN PARTEA A.P.M. VASLUI CĂ MEDIUL NU VA FI POLUAT ȘI SĂNĂTATEA OAMENILOR AFECTATĂ !

ACESTA ESTE UN DREPT FUNDAMENTAL, GARANTAT DE LEGE, PENTRU CARE SOLICITĂM GARANȚII SCRISE !

Vă rugăm să răspundeți în scris așa cum am precizat în conținutul prezentului material, punctual, profesionist și concret cu trimiteri la texte de legi pe care considerați că le-ați aplicat.

Răspunsurile le veți trimite la adresele menționate la finalul materialului .

Vă rugăm să **NU EMITEȚI ACORD** de MEDIU până când nu veți afla și opinia noastră față de răspunsurile pe care ni le veți oferi la întrebări, noi angajându-ne să anunțăm această opinie într-un timp rezonabil .

Procedând în acest mod nu ne faceți nici o favoare ci respectați doar legea și prevederile Convenției AARHUS din 1998 și ratificată în 2005, care prevăd un timp suficient pentru ca acesta să se pregătească și să participe efectiv în timpul procesului de luare a deciziei de mediu.

Dumneavoastră, cei decidenți, care trebuie să apărați interesul public, ca persoane publice, plătite din banii populației în care ne înscriem și noi, a căror activitate profesională are repercusiuni asupra statului și cetățenilor României, sunteți obligați legal, dar și moral, să vă informați temeinic, obiectiv și în mod continuu și să acționați cu prudență, responsabilitate și cu bună credință în această problemă a gazelor de șist care poate avea consecințe grave asupra populației și mediului.

Mai devreme sau mai târziu, în funcție de decizia luată, fiecare va răspunde individual în fața legii și în fața propriei conștiințe !

Adresele pentru trimiterea răspunsurilor sunt următoarele :

1. Primăria Puiești
Str. Principală
Jud. Vaslui

2. Grupul de Inițiativă al Societății Civile Bârladene
Mun. Bârlad, str. Republicii, nr. 241 bis, jud. Vaslui
Tel./ Fax : 0235 421 775

**LISTA CU SEMNĂTURILE CETĂȚENILOR DIN COM PUIEȘTI ȘI
LOCALITĂȚILE VASLUIENE CARE AU ADERAT LA ACEST MATERIAL
ȘI LA SOLICITĂRILE DIN CONȚINUTUL ACESTUIA**
în data de 19.12.2013, cu ocazia dezbaterii publice de la Puiеști, a raportului privind
impactul asupra mediului pentru proiectul „[Lucrări de amenajare și foraj pentru
sonda de explorare PUIEȘTI 1B, com Puiеști, jud. Vaslui](#)”

Nr.crt	Nume si prenume	Localitatea	Semnatura
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			
21			
22			
23			
24			
25			
26			
27			
28			
29			
30			
31			